

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 372600 / HA ZA 10-2759

Vonnis in incident van 7 september 2011

in de zaak van

de rechtspersoon naar vreemd recht

E.I. DU PONT DE NEMOURS AND COMPANY,
gevestigd te Wilmington, Delaware, Verenigde Staten van Amerika,
eiseres in de hoofdzaak,
eiseres in conventie in het incident,
verweerster in reconventie in het incident,
advocaat: mr. Ch. Gielen te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DAMET SUPPLY B.V.,
tevens handelend onder de naam **GUARDIAN TEXTILES**,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
R.J.N. DALMEIJER BEHEERMAATSCHAPPIJ B.V.,
tevens handelend onder de naam **DAPRO SAFETY**,
 3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DALTRA EUROPE B.V.,
tevens handelend onder de namen **DAPROLUX** en **DAPRO-YOUR SAFETY**,
- alle gevestigd te Rotterdam,
gedaagden in de hoofdzaak,
verweersters in conventie in het incident,
eiseressen in reconventie in het incident,
advocaat: mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Du Pont, Damet, Dalmeijer Beheer en Daltra Europe genoemd worden. Gedaagden in de hoofdzaak gezamenlijk zullen Dapro (in enkelvoud) genoemd worden.

De zaak wordt voor Du Pont behandeld door mr. Gielen, voornoemd, en mr. S.C. Urlings, eveneens advocaat te Amsterdam, en voor Dapro door mr. C.L. Capel, advocaat te Rotterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

-
- de dagvaarding, tevens houdende de incidentele vordering tot het treffen van een voorlopige voorziening, van 23 juli 2010, met twaalf producties,
 - de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie in het incident van 15 september 2010 van Dapro, met producties 1 tot en met 13,
 - de incidentele conclusie van antwoord in reconventie, tevens akte houdende uitlating producties, in het incident van 13 oktober 2010 van Du Pont, met producties 13 tot en met 19,
 - de brief van 12 januari 2011 van Dapro, met producties 14 tot en met 20,
 - de akte houdende overlegging producties van Du Pont van 27 januari 2011, met producties 20 en 21,
 - de faxbrief van 25 januari 2011 van Dapro, met een (aanvullende) kostenspecificatie,
 - de brief van 25 januari 2011 van Du Pont, met een aanvullende kostenspecificatie,
 - het pleidooi in het incident, gehouden op 27 januari 2011, ter gelegenheid waarvan de raadslieden van beide zijden pleitnotities hebben overgelegd.

1.2. Vonnis in het incident is nader bepaald op heden.

2. De feiten

In dit incident kan worden uitgegaan van de navolgende feiten.

- 2.1. Du Pont is een wereldwijd opererende onderneming die zich onder meer bezighoudt met de vervaardiging en verkoop van een vlamvertragende, hittebestendige aramidevezel, die gebruikt wordt voor onder meer beschermende kleding. De vezel wordt onder de naam NOMEX in de handel gebracht.
- 2.2. Du Pont is houdster van de volgende merken.
- het Beneluxwoordmerk NOMEX met nummer 0069840, gedeponeerd op 26 november 1971, gepubliceerd en geregistreerd op 1 oktober 1973 en ingeschreven voor waren in de klassen 1, 7, 16, 17 en 22 tot en met 25 (onder meer voor vezels, garen, textiel en kleding),
 - het Gemeenschapswoordmerk DU PONT met nummer 001427574, gedeponeerd op 16 december 1999, geregistreerd op 5 juli 2001 en ingeschreven voor waren in de klassen 1 tot en met 12, 16 tot en met 32, 37, 39, 40, 41 en 42 (onder meer voor weefsels en kleding).
- 2.3. Du Pont is tevens houdster van rechten met betrekking tot de merken NOMEX en DU PONT in India en de Verenigde Arabische Emiraten (hierna: VAE).
- 2.4. Du Pont en Daltra Europe hebben op 24 juni 2006 een overeenkomst gesloten ter zake van het gebruik van het merk NOMEX (in de overeenkomst aangeduid als "Trademark") door Daltra Europe (in de overeenkomst aangeduid als "LICENSEE") in onder meer Nederland en VAE. Artikel 8 (a) van die overeenkomst luidt:

This Agreement shall be effective upon the Effective Date [i.e. 24 juni 2006; Rb], and unless terminated earlier in accordance with the provisions hereof, shall continue in full force and effect for two (2) years, and may only be renewed by written agreement signed by both Parties, provided, however, that either Party may terminate this Agreement at any time

without cause by giving to the other Party at least thirty (30) days advance written notice of termination. (...) Upon the termination, expiration or cancellation of this Agreement, LICENSEE shall immediately discontinue all use of the Trademark.

- 2.5. Verlenging van de licentieovereenkomst is niet schriftelijk overeengekomen.
- 2.6. Dalmeijer Beheer is de houdster van de domeinnaam www.dapro-safety.com. Op deze website is – in ieder geval in februari 2010 – (brandwerende) kleding aangeboden met gebruikmaking van het teken NOMEX. Daarbij is tevens, zoals ter zitting door Du Pont onweersproken is gesteld, het teken DU PONT als metatag gebruikt.
- 2.7. Daltra Europe laat dergelijke kleding produceren in India door de daar gevestigde onderneming Guardian Textiles Private Limited (verder: Guardian), van welke vennootschap Daltra Europe aandeelhouder is. De kleding is in sommige gevallen voorzien van de tekens NOMEX en DUPONT.
- 2.8. In het voorjaar van 2010 is onder de (handels)naam Dapro Your Safety een aantal overalls aan de in Almere gevestigde onderneming Firma Van Rooijen verkocht en geleverd. Op of aan de overalls waren de tekens NOMEX en DU PONT aangebracht.
- 2.9. Eind 2009 / begin 2010 is in de VAE brandwerende kleding verkocht door de ‘Dapro group’. Ook op deze kleding waren de tekens NOMEX en DU PONT aangebracht.
- 2.10. In een onder de (handels)naam Dapro Your Safety uitgebrachte catalogus wordt werkkleding aangeboden met gebruikmaking van het teken NOMEX. De catalogus vermeldt bij de contactgegevens onder meer de website www.dapro-safety.com.
- 2.11. Op 28 juni 2010 is op verzoek van Du Pont onder Dapro conservatoir bewijsbeslag gelegd op digitale bestanden en documenten uit de administratie. Deze bestanden en documenten zijn gekopieerd, waarna de kopieën aan een gerechtelijk bewaarder zijn afgegeven. Voorts is door de deurwaarder een beschrijving gemaakt en zijn zes monsters (overalls) genomen uit een voorraad werkkleding. Deze zaken zijn eveneens aan de bewaarder afgegeven. Het beslag is gelegd om bewijs van de gestelde inbreuken op de merkrechten van Du Pont veilig te stellen.

3. De vorderingen in de hoofdzaak

- 3.1. Stellende dat Dapro met de onder 2.6 tot en met 2.10 vermelde handelingen inbreuk heeft gemaakt op haar merkrechten in Europa, de VAE en India vordert Du Pont – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Dapro beveelt iedere inbreuk op haar merkrechten wereldwijd te staken en gestaakt te houden, opgave te doen van gegevens van leveranciers en afnemers, en van gegevens betreffende omzet, voorraad, in- en verkoopprijzen en winst, in voorraad zijnde inbreukmakende producten te vernietigen en haar afnemers een rectificatie te sturen, een en ander op straffe van een dwangsom, en voorts Dapro veroordeelt tot betaling van bij staat op te maken schadevergoeding of – naar keuze van Du Pont - winstafdracht, met hoofdelijke veroordeling van Dapro in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, inclusief de kosten voor vaststelling van aansprakelijkheid en van gelegde beslagen, te vermeerderen met wettelijke rente.

4. De incidentele vorderingen

4.1. Du Pont vordert – samengevat – dat de rechter op grond van de artikelen 223 en 1019a juncto 843a Rv. voorlopige voorzieningen zal treffen die eruit bestaan dat het Du Pont wordt toegestaan inzage te krijgen in de gedetailleerde beschrijving, evenals in de documenten, informatie en data die op 28 juni 2010 in beslag zijn genomen, alsmede in de monsters die op dezelfde datum zijn meegenomen en dat het Dapro – in afwachting van een uitspraak in de hoofdzaak – zal worden verboden inbreuk te maken op haar merkrechten, welk verbod wereldwijde gelding zou moeten hebben, met dwangsbepaling ten aanzien van beide voorzieningen.

4.2. Dapro vordert in het incident in reconventie de opheffing van de op 28 juni 2010 gelegde beslagen en de daaruit voortgekomen bewaring en teruggave / afgifte van de beslagen zaken, de gemaakte beschrijving en de genomen monsters, op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Du Pont in de kosten van het incident.

4.3. Dapro en Du Pont voeren over en weer verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling in het incident

Bevoegdheid

5.1. Voor zover de vorderingen van Du Pont zijn gebaseerd op het Gemeenschapsmerk is deze rechtbank in de hoofdzaak en in het incident bevoegd op grond van de artikelen 95 lid 1, 96 en 97 lid 1 van Verordening (EG) 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, omdat gedaagden in Nederland gevestigd zijn. Voor zover de vorderingen van Du Pont zijn gebaseerd op het Beneluxmerk is deze rechtbank bevoegd al omdat partijen ter zitting uitdrukkelijk de bevoegdheid van deze rechtbank zijn overeengekomen (artikel 4.6 lid 1 van het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), verder: BVIE). Gelet op de vestigingsplaats van gedaagden in Nederland is deze rechtbank voorts bevoegd ten aanzien van de vorderingen die zien op inbreuk op merkrechten in de VAE en India op grond van artikel 2 van Verordening (EG) 44/2001 van de raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: EEX-Vo).

5.2. Bij pleidooi heeft Dapro met de verwijzing naar het arrest HvJEG 13 juli 2006, LJN AY6818 (GAT/LuK) de stelling ingenomen dat de Nederlandse rechter niet bevoegd is een inbreukverbod voor de VEA en India uit te spreken wanneer de geldigheid van de merken wordt bestreden. Daargelaten dat Dapro de geldigheid van de in de VEA en India ingeschreven merken niet heeft bestreden is dat standpunt onjuist. Artikel 22 lid 4 EEX-Vo ziet namelijk niet op merken die niet in een van de lidstaten zijn geregistreerd en heeft in de onderhavige zaak, althans voor zover Du Pont rechten met betrekking tot de merken NOMEX en DU PONT in India en VAE inroept, dus geen betekenis.

Belang bij de provisionele vorderingen

5.3. Bij pleidooi heeft Dapro voorts bestreden dat Du Pont een spoedeisend belang heeft bij de provisioneel gevorderde inzage in hetgeen in beslag is genomen en bij het gevorderde inbreukverbod.

5.4. Volgens Du Pont heeft zij een spoedeisend belang bij inzage in de beslagen gegevens in verband met de in het kader van de hoofdzaak te berekenen schadevergoeding. Spoedeisendheid daarvan is echter niet in te zien, te meer niet nu schadevergoeding, dan wel winstafdracht op te maken bij staat is gevorderd en geen spoedeisend belang bij betaling daarvan is gesteld. In zoverre zal de gevorderde voorlopige voorziening worden geweigerd.

5.5. Haar belang bij inzage is volgens Du Pont voorts spoedeisend omdat zij daarmee direct verdere inbreuken tegen kan gaan. Dat belang is inderdaad aanwezig nu Dapro geen inzage wil geven in de administratie ter vaststelling van in- en verkoopkanalen. Een in dit incident te geven bevel tot inzage dient beperkt te worden tot gegevens die voor dit doel van belang kunnen zijn.

5.6. Indien inbreuk op de merkrechten van Du Pont moet worden aangenomen heeft zij een spoedeisend belang bij een inbreukverbod reeds omdat Dapro weigert een met boetebeding versterkte onthoudingsverklaring te ondertekenen.

5.7. Dapro heeft aangevoerd dat zij niet of nauwelijks op de markt in Europa, VAE en India actief is. Zo zou de verhandeling in Nederland een kleine partij “winkeldochters” betreffen. Omdat het om geringe aantallen producten gaat, heeft Du Pont volgens Dapro geen belang bij een verbod of bij de andere vorderingen. Dapro kan daarin niet worden gevolgd. Ook inbreuk op geringe schaal is inbreuk. Du Pont heeft belang bij het tegengaan van iedere inbreuk.

Handelingen van de verschillende gedaagde partijen

5.8. De betrokkenheid van Daltra Europe bij gestelde inbreukmakende handelingen wordt niet betwist. Daarnaast is erkend dat Dalmeijer Beheer verantwoordelijk is voor de website waarvan zij domeinnaamhoudster is. De betrokkenheid van gedaagde sub 1, Damet, bij een of meer van de genoemde handelingen wordt door Dapro echter uitdrukkelijk bestreden.

5.9. Ter zitting heeft Du Pont er in dit verband op gewezen dat de catalogus afkomstig is van Dapro Your Safety en dat dit, zoals blijkt uit het door Du Pont als productie 13 overgelegde uittreksel uit het handelsregister, één van de handelsnamen van Damet is. Op die grond staat vooralsnog voldoende vast dat Damet betrokken is bij in ieder geval het in de catalogus aanbieden van werkkleding.

5.10. Nu een voorlopig oordeel is gegeven over de betrokkenheid van de verschillende gedaagden bij de afzonderlijke handelingen, dient de vraag aan de orde komen of sprake is van merkinbreuk door Dapro.

Uitputting

5.11. Dapro stelt dat in een deel van de producten van Guardian Nomexvezels (waarmee volgens Dapro in de markt een bepaald type vezel wordt aangeduid; zie hierna onder 5.17) zijn verwerkt en dat, indien de door haar aangeboden kleding is gemaakt van Nomexvezels, afkomstig van Du Pont, of deze vezels bevat, de merkrechten zijn uitgeput. Du Pont heeft desgevraagd aangegeven in dat geval geen bezwaar te hebben tegen het gebruik van de merken.

5.12. Dapro heeft gesteld dat voor zover het betreft het gebruik van de merken van Du Pont op de website of voor de in de catalogus aangeboden en in Nederland geleverde werkkleding, de gebruikte vezels afkomstig zijn van Ten Cate, een door Du Pont gelicentieerde leverancier. Enige onderbouwing of bewijs van deze door Du Pont bestreden stelling ontbreekt echter. Dapro heeft daarnaast gesteld dat Guardian, volgens Du Pont de producent van de in VAE geleverde kleding, alleen inkoopt van gelicentieerde leveranciers. Du Pont bestrijdt dat de door Guardian verwerkte vezels zijn betrokken van een door haar gelicentieerde leverancier. Met betrekking tot een aantal van de in VAE verkochte kleding, dat door Du Pont is onderzocht, stelt Du Pont dat daarin in het geheel geen Nomexvezels zijn verwerkt. Ook hier ontbreekt onderbouwing of bewijs van de stelling van Dapro. Zelfs blijkt niet dat bij Guardian navraag is gedaan, noch hoe de eventuele reactie van Guardian luidde.

5.13. Vooralnog dient de rechtbank dan ook als uitgangspunt te nemen dat geen sprake is van uitputting in de hiervoor beschreven zin.

Gebruikelijke benaming

5.14. Volgens Dapro is NOMEX een gebruikelijke benaming geworden voor (weefsels van) hittebestendige aramidevezels en kan daarom met succes vervallenverklaring van het merk NOMEX worden gevorderd (of Dapro, zoals zij aankondigt, een reconventionele vordering van deze strekking zal instellen is in dit stadium van de procedure nog niet duidelijk). Zij verwijst in dit verband naar haar producties 6 tot en met 13 (foldermateriaal en productinformatie afkomstig van een aantal textielproducenten en -leveranciers), waaruit zou blijken dat leveranciers en anderen de aanduidingen "NOMEX" en "(para-)aramide" zonder onderscheid gebruiken. Du Pont zou aan de verwording van NOMEX tot gebruikelijke benaming bovendien actief hebben bijgedragen door NOMEX als soortnaam in veiligheidsvoorschriften te laten opnemen.

5.15. Deze stelling van Dapro gaat vooralnog niet op. De producties in kwestie zijn onvoldoende om aan te nemen dat NOMEX in de Gemeenschap of in de Benelux een gebruikelijke benaming is geworden. De producties, gering in aantal, zien met uitsluiting van de folder van Ten Cate op bedrijven buiten de EER en vermelden in veel gevallen bij NOMEX het *registered trade mark* symbool. Dat laatste geldt ook voor Ten Cate. Toedoen of nalaten van de merkhouder met als resultaat dat NOMEX een gebruikelijke benaming is geworden is door Daltra eveneens onvoldoende onderbouwd. In het bijzonder heeft Daltra niet aannemelijk gemaakt dat Du Pont van haar afnemers zou verlangen het merk NOMEX als soortnaam te gebruiken.

5.16. Voor zover Dapro een beroep doet op de ongeldigheid van het merk NOMEX omdat geen normaal gebruik heeft plaatsgevonden, moet deze stelling bij gebrek aan enige onderbouwing worden verworpen.

Merkinbreuk

5.17. De rechtbank stelt vast dat sprake is van het gebruik door Daltra Europe van identieke tekens voor identieke waren voor wat de verkochte kleding in Nederland betreft. Gelet hierop is het voor de inbreukvraag dan ook niet van belang vast te stellen of, zoals Dapro bestrijdt, sprake is van verwarringsgevaar en of al dan niet onterecht voordeel wordt getrokken of afbreuk wordt gedaan aan reputatie van de merken. Nu het beroep op uitputting vooralsnog niet kan worden aanvaard, is dus sprake van merkinbreuk (onder a) van Daltra Europe in de Gemeenschap.

5.18. Partijen gaan er van uit dat het gebruik van de tekens in de catalogus en op de website als merkgebruik in de Gemeenschap, en meer in het bijzonder, in de Benelux moet worden aangemerkt, zodat ook de rechtbank dat zal doen. Vooralsnog is er dus vanuit te gaan dat ook Dalmeijer Beheer en Damet merkinbreuk (onder a) in de Gemeenschap verweten kan worden.

5.19. Voorts is niet bestreden dat de handelingen in India en de VAE, waarvoor Daltra verantwoordelijk is, zijn aan te merken als inbreuk op lokale merkrechten, zodat dat vooralsnog als uitgangspunt zal worden genomen.

Licentieovereenkomst geëindigd

5.20. Erkend is dat de licentie in 2008 is verlopen. Vooralsnog blijkt niet van omstandigheden op grond waarvan Dapro mocht aannemen dat de licentie, in weerwil van de uitdrukkelijke bepalingen van de overeenkomst dienaangaande, zou doorlopen. De door Dapro als productie 5 overgelegde email van 5 augustus 2009, waarin Dapro er namens Du Pont uitdrukkelijk op wordt gewezen dat de overeenkomst is geëindigd, wijst vooralsnog op het tegendeel. Vooralsnog zal de rechtbank dan ook als uitgangspunt nemen dat de overeenkomst is geëindigd en dat geen nieuwe overeenkomst tot stand is gekomen.

Misbruik van machtspositie

5.21. Du Pont zou haar merkrechten volgens Dapro slechts inzetten om gedaagden als concurrent uit te schakelen. Hiermee zou Du Pont misbruik maken van IE-rechten en van haar machtspositie en zich schuldig maken aan oneerlijke mededinging. Op die gronden zou, aldus Dapro, een inbreukverbod en inzage in beslagen documenten en bestanden moeten worden geweigerd. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, is echter niet in te zien waarom Du Pont haar merkrechten niet zou mogen gebruiken om (inbreukmakende) handelingen van concurrenten te verbieden. Dit verweer van Dapro wordt dan ook verworpen.

Verbod op merkinbreuk

5.22. Nu aannemelijk is dat Dapro merkinbreuk kan worden verweten, is een voorlopige voorziening in de vorm van een merkinbreukverbod voor de duur van de procedure in beginsel toewijsbaar.

5.23. Terecht voert Dapro aan dat een wereldwijd verbod niet aan de orde is. Het verbod dient te worden beperkt tot de Gemeenschap, India en de VAE omdat moet worden aangenomen dat Du Pont daar merkrechten heeft waarop gedaagden inbreuk hebben gemaakt of dreigen te maken. Voor Damet en Dalmeijer Beheer kan geen inbreuk in India en de VAE worden aangenomen, maar gelet op de – niet bestreden – verwevenheid van deze vennootschappen met Daltra Europe en de inbreuken in de Gemeenschap, bestaat er wel dreiging van inbreuk door deze vennootschappen ook buiten de Gemeenschap. Ook al zou Dapro, zoals zij zelf stelt, zijn gestopt met het gebruik van de merken, er bestaat nog steeds een aanleiding voor een verbod nu zij geen onthoudingsverklaring heeft willen tekenen.

5.24. De gevorderde dwangsom zal worden gemaximeerd.

Vordering tot inzage

5.25. Nu vooralsnog merkinbreuk moet worden aangenomen, Du Pont (spoedeisend) belang bij inzage heeft en niet wordt bestreden dat ook overigens aan alle voorwaarden voor toepassing van artikel 843a Rv. lid 1 is voldaan, kan ook de vordering tot inzage in beginsel worden toegewezen. De inzage dient vooralsnog beperkt te zijn tot gegevens ter vaststelling van in- en verkoopkanalen van inbreukmakende producten (zie hiervoor onder 5.5).

5.26. Dapro heeft gesteld dat in de (bedrijfs)vertrouwelijkheid van de beslagen gegevens een gewichtige reden is gelegen die maakt dat inzage door Du Pont niet zou moeten worden toegestaan. Bij ongeclausuleerde inzage zou Du Pont volgens Dapro toegang krijgen tot (veel) meer gegevens dan enkel die met betrekking tot de inbreuk.

5.27. Aan dat bezwaar kan tegemoet worden gekomen door voorafgaand aan de inzage een van partijen onafhankelijke derde de gegevens te laten selecteren die zien op inbreukmakende handelingen in Europa, India en VAE. Bovendien zal de selectie beperkt worden tot gegevens die zien op handelingen verricht na beëindiging van de licentieovereenkomst, dat wil zeggen na 24 juni 2008.

5.28. De rechtbank heeft het voornemen als onafhankelijke derde aan te wijzen de heer R. ter Haar R.A., verbonden aan het kantoor 4i Trust Integrity Services B.V. te Amsterdam. Zoals met partijen besproken ter zitting, zal hen gelegenheid worden geboden zich uit te laten of de aan te wijzen derde als onafhankelijk van partijen kan worden aangemerkt. De kosten die zijn gemoeid met de werkzaamheden van de registeraccountant komen vooralsnog voor rekening van Du Pont.

Incidentele vordering in reconventie

5.29. Gezien het voorgaande bestaat geen grond voor toewijzing van de bij wijze van reconventionele eis gevorderde opheffing van de beslagen, daargelaten de vraag of een dergelijk eis incidenteel kan worden ingesteld. Enig belang bij opheffing van het beslag op

dit moment is overigens niet in te zien, nu het beslag kopieën betreft van documenten en bestanden, Dapro vrij kan beschikken over de gegevens en er slechts een gering aantal producten – naar Dapro zelf stelt: een kleine hoeveelheid winkeldochters zonder commercieel belang – is beslagen.

Proceskosten in het incident

5.30. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde volledige proceskostenveroordeling, zal de beslissing over de kosten van de procedure in het incident in reconventie worden aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist. In de eindbeslissing in het incident in conventie zullen de kosten daarvan eveneens worden aangehouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

6. De beslissing

De rechtbank

in het incident in conventie

6.1. beveelt Dapro met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis voor de duur van de procedure in de hoofdzaak inbreuk op het Beneluxmerk NOMEX, het Gemeenschapsmerk DU PONT en de merkrechten van Du Pont in India en de VAE te staken en gestaakt te houden;

6.2. veroordeelt Dapro om aan Du Pont een dwangsom te betalen van €10.000 voor iedere dag of gedeelte van een dag dat zij niet aan deze veroordeling voldoet, tot een maximum van €1.000.000,= is bereikt;

6.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

en voordat verder wordt beslist:

6.4. stelt partijen in de gelegenheid zich uit te laten als hiervoor aangegeven onder 5.28 op de rol van 21 september 2011;

in het incident in reconventie

6.5. wijst het gevorderde af;

6.6. houdt de beslissing over de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken door mr. R. Kalden op 7 september 2011.